**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-23 от 23 октября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 30-08/24 в отношении адвоката**

**Б.Р.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 30-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 29.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.А.Г. в отношении адвоката Б.Р.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 16.04.2024 г. он обратился к адвокату по вопросу осуществления представительства в суде по гражданскому делу. Письменного соглашения об оказании юридической помощи не заключалось, квитанцию, подтверждающую выплату вознаграждения, адвокат заявителю не представил. Заявитель выдал адвокату доверенность на представление его интересов. Адвокат присутствовал только в одном судебном заседании 19.04.2024 г., что подтверждается протоколом, ходатайство о назначении судебно-медицинской экспертизы не заявил, ордер суду не представил. 05.06.2024 г. заявитель направил адвокату претензию. Адвокат отказался возвращать полученные денежные средства. Суд отклонил вопросы перед экспертом, которые были в ходатайстве, назначил медицинскую организацию, которая не устраивала заявителя. Адвокат не обратил внимания на данные нарушения.

 30.07.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3342 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.08.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 29.08.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщена характеристика в отношении него.

 29.08.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.Р.М. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.Г., выразившегося в том, что адвокат:

* нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, осуществлял представительство заявителя в суде первой инстанции без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* длительное время не вносил полученные от доверителя денежные средства в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования;
* не предоставил заявителю надлежащие финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения;
* после досрочного расторжения соглашения доверителем, не исчислил неотработанное вознаграждение и не предпринял мер по его возврату, сославшись на стоимость юридической помощи, которая с заявителем не согласовывалась.

 21.10.2024г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии, признав допущенные нарушения в виде неоформления соглашения об оказании юридической помощи, несвоевременного внесения полученного вознаграждения в кассу адвокатского образования, непредоставления доверителю финансовых документов в отношении полученного вознаграждения. Адвокат пояснил, что не нашел времени для надлежащего и своевременного оформления соглашения, но полагает авансированное вознаграждение полностью отработанным, несмотря на досрочную отмену поручения доверителем.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет отвергает как надуманный и не основанный на законе довод адвоката о том, что внесение суммы вознаграждения в кассу адвокатского образования препятствует его последующему полному или частичному возврату при досрочной отмене поручения ввиду обязанности по уплате налогов.

Вопреки мнению адвоката, произвольное применение в расчетах с доверителем не согласованных заранее расценок на совершение отдельных юридических и/или фактических действий также является необоснованным и ущемляющим интересы доверителя. В отсутствие соответствующих условий в заключенном соглашении об оказании юридической помощи доверитель вправе ожидать, что авансированное вознаграждение охватывает оплату полного исполнения адвокатом принятого поручения. Доверитель также вправе обоснованно полагать, что при досрочной отмене им поручения оплата произведенной правовой работы должна осуществляться пропорционально исполненной части предмета соглашения. Следовательно, формальное исчисление отработанного вознаграждения по несогласованным расценкам таким образом, что частичный возврат авансированных денежных средств доверителю не предполагается, является ненадлежащим исполнением адвокатом своих обязанностей более профессиональной и квалифицированной стороны, ответственной за надлежащее оформление всех существенных условий соглашения об оказании юридической помощи.

В рассматриваемом случае формальное обоснование отсутствия обязанности по возврату неотработанной части вознаграждения не может рассматриваться ни в качестве надлежащего и добросовестного исполнения обязанностей перед доверителем, ни в качестве основания для непринятия мер по фактическому возврату определенной части авансированных заявителем денежных средств.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.Г., выразившегося в том, что адвокат:
* нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, осуществлял представительство заявителя в суде первой инстанции без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* длительное время не вносил полученные от доверителя денежные средства в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования;
* не предоставил заявителю надлежащие финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения;
* после досрочного расторжения соглашения доверителем, не исчислил неотработанное вознаграждение и не предпринял мер по его возврату, сославшись на стоимость юридической помощи, которая с заявителем не согласовывалась.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Б.Р.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев